**EVALUACIÓN DE RESULTADOS DE LA ESTRATEGIA DE JUSTICIA ESCOLAR RESTAURATIVA IMPLEMENTADA POR LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL**

**Contrato No. 1022 DE 2024**

# Producto 4: INFORME PRUEBA PILOTO

economíaurbana
Soluciones públicas y privadas

Bogotá D.C., 4 de marzo de 2025

Versión 2

# Contenido

**1. Introducción** **1**
**2. Descripción general de la prueba piloto** **1**
2.1 Resumen de la prueba piloto 1
2.2 Equipo de trabajo 4
2.3 Capacitación 7
**3. Aspectos logísticos y operativos** **8**
3.1 Contacto y agendamiento 9
3.2 Implementación de los instrumentos 12
**4. Implementación y ajuste de los instrumentos cualitativos** **15**
4.1 Entrevista Grupal Directivos 15
4.2 Taller estudiantes 18
4.3 Taller de familias 20
4.4 Grupo Focal con Docentes y Orientadores 23
**5. Procesamiento de información** **25**
5.1 Información cualitativa secundaria 25
5.2 Avances procesamiento cualitativo documentos primarios 26
5.3 Avances procesamiento cualitativo documentos secundarios 26
5.4 Información secundaria cuantitativa 28

# 1. Introducción

El presente documento corresponde al **Producto 4**: informe de prueba piloto de la **Evaluación de la Estrategia de Justicia Restaurativa Escolar**. En este documento se describe a nivel general la ejecución de la prueba piloto de la Evaluación y los ajustes realizados a los instrumentos cualitativos y al operativo logístico que serán incorporados para el trabajo de campo.

De acuerdo a lo establecido en el Producto 3: Plan de Prueba Piloto, el objetivo de la prueba piloto consistió en **replicar en una escala menor las condiciones técnicas y logísticas** que se esperan encontrar en el trabajo de campo definitivo. En este orden de ideas, se logró cumplir con el objetivo de la prueba piloto, al lograr **poner a prueba los instrumentos** diseñados para la recolección de información primaria de la Evaluación, así como **validar y perfeccionar los procesos logísticos y operativos** como el contacto con las Instituciones, el agendamiento de las actividades, el registro in-situ de la información, entre otros. Finalmente, la prueba piloto permitió obtener **lecciones aprendidas** que permitan consolidar un operativo de trabajo de campo exitoso.

El presente documento está estructurado en **5 secciones**. La primera corresponde a la **introducción**. La segunda sección contiene la **descripción general de la prueba piloto**, el cronograma implementado, el equipo de trabajo conformado y la capacitación realizada. La tercera sección evalúa la implementación de los **instrumentos cualitativos**, identifica aspectos a mejorar y resume los ajustes realizados. La cuarta sección presenta los avances y resultados en la recopilación de **información secundaria**, tanto cualitativa como cuantitativa. La quinta sección evalúa la prueba piloto en términos **operativos y logísticos** y establece acciones de mejora para el trabajo de campo. Finalmente, se entregan como **anexos** los instrumentos cualitativos ajustados.

# 2. Descripción general de la prueba piloto

## 2.1 Resumen de la prueba piloto

La prueba piloto de la Evaluación inicia tras haber completado el diseño metodológico, la matriz de consistencia y los instrumentos de recolección cualitativos. **El contacto con las IED inicia el 30 de enero** de 2025, una vez la muestra de la prueba piloto fue aprobada y la SED envió el correo oficial invitando a las IED seleccionadas. Se implementó el **protocolo de agendamiento** establecido en el Producto 3: Plan de Prueba Piloto, logrando **agendar y aplicar** los instrumentos en **2 Instituciones Educativas Distritales (IED)** el **17** y **18** de **febrero.** A continuación se resume el cronograma implementado en la prueba piloto:

| N | Hitos del proceso | Descripción | Semana | Fechas |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **1** | **Protocolo de agendamiento** | Se realiza el protocolo de agendamiento para estructurar las interacciones con las IED. | 1 | 27/01/2025<br>30/1/2025 |
| **2** | **Contacto IED por SED** | SED, DPRI y CTS envían carta de invitación a las IED de la Prueba Piloto. | 1 | 30/1/2025 |
| **3** | **Contacto Rectores IED por Economía Urbana** | Economía Urbana contacta de manera telefónica y por correo electrónico a los rectores de las IED. El rector debe confirmar su participación, estar de acuerdo con las fechas establecidas y asignar a un delegado para agendar las actividades. | 1 | 31/1/2025 |
| **4** | **Contacto Delegados IED por Economía Urbana** | Economía Urbana contacta al delegado de la IED, establecen un cronograma para contactar y agendar a los participantes, realizar las actividades previstas y entregar los documentos secundarios disponibles. | 2 | 3/2/2025 |
| **5** | **Agendamiento de participantes** | El delegado de la IED se encarga de realizar el agendamiento de acuerdo al perfil de los participantes para cada una de las 5 actividades. Economía Urbana realiza seguimiento con las IED al agendamiento. | 2 y 3 | 3/2/2025<br>14/2/2025 |
| **6** | **Capacitación** | Se realizan tres jornadas de capacitación con todo el equipo de campo. | 3 | 11/2/2025<br>13/2/2025 |
| **7** | **Implementación de los instrumentos** | Se implementan 10 instrumentos cualitativos, 5 en cada una de las 2 IED. | 4 | 17/2/2025<br>18/2/2025 |
| **8** | **Recolección información secundaria** | La IED entrega al equipo consultor la información secundaria con la que cuenta. | 4 | 19/2/2025 |
| **9** | **Ajuste instrumentos y protocolo** | Se realiza el ajuste de los instrumentos y del protocolo de agendamiento de acuerdo a las | 4 | 21/2/2025 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **agendamiento** | lecciones aprendidas en la prueba piloto. | | |

Como se mencionó anteriormente, en cada una de las IED se implementaron 5 instrumentos cualitativos, para un total de 10 instrumentos, según se detalla en la siguiente tabla:

| Instrumento | IED 1 | IED 2 | Total |
|---|---|---|---|
| Taller con estudiantes (niños) | 1 | 1 | **2** |
| Taller con estudiantes (niñas) | 1 | 1 | **2** |
| Taller con familias | 1 | 1 | **2** |
| Grupo focal con docente y orientadores | 1 | 1 | **2** |
| Entrevista grupal con directivos | 1 | 1 | **2** |
| **Total** | 5 | 5 | **10** |

La agenda acordada con las IED para la la aplicación de los instrumentos se detalla a continuación:

**Agenda IED 1 - 18 de Febrero**[1]

| Hora | Actividad 1 | Actividad 2 |
|---|---|---|
| 11:30 am - 1:30 pm | Entrevista grupal con directivos | |
| 12:50 pm - 2:50 pm | Grupo focal con docentes y orientadores | |
| 1:50 pm - 3:40 pm | Taller con estudiantes (niñas) | Taller con estudiantes (niños) |
| 4:30 pm - 6:30 pm | Taller con familias | |

**Agenda IED 2 - 17 de Febrero**

| Hora | Actividad 1 | Actividad 2 |
|---|---|---|

[1] Vale la pena aclarar que inicialmente se acordaron estos tiempos para la aplicación de los instrumentos, pero sobre la marcha la IED recortó los tiempos de algunas actividades. Esto se detalla en la sección operativa de este informe.

| | | |
|---|---|---|
| 6:30 am - 8:30 am | Taller con estudiantes (niñas) | Taller con estudiantes (niños) |
| 8:30 am - 10:30 am | Taller con familias | |
| 9:30 am - 11:30 am | Grupo focal con docentes y orientadores | |
| 11:30 am - 1:30 pm | Entrevista grupal con directivos | |

## 2.2 Equipo de trabajo

El **equipo de trabajo** de campo que implementó la prueba piloto estuvo conformado por el director de la evaluación; la experta cualitativa; la coordinadora cualitativa; la experta temática en construcción de paz; la experta temática en educación y enfoque restaurativo; 4 profesionales de campo y 1 asistente de investigación.

La experta cualitativa, la coordinadora y las expertas temáticas estuvieron encargadas de diseñar los instrumentos, se encargaron de liderar la capacitación y la aplicación de instrumentos. Los 4 profesionales de campo se encargaron de apoyar la aplicación de instrumentos en las IED y afianzar su conocimiento de la JER para liderar instrumentos en el trabajo de campo definitivo. El agendamiento fue realizado por la experta cualitativa, la coordinadora cualitativa y el asistente cualitativo. El director de la evaluación estuvo encargado de supervisar y orientar la implementación de la prueba piloto.

Para la prueba piloto fueron definidos tres roles: i) Moderador líder; ii) Co moderador; iii) Observador. Cabe resaltar, que para el trabajo de campo definitivo se contará únicamente con dos roles: i) Moderador líder; y ii) Co moderador. A continuación se especifican las funciones esperadas de estos roles:

| Roles | Prueba Piloto | Trabajo de campo |
|---|---|---|
| **Moderador líder** | * Serán las personas encargadas de liderar la aplicación de los instrumentos, interactuar con los participantes, explicar el objetivo de las actividades, solicitar los consentimientos informados verbalmente, realizar las preguntas de los instrumentos, facilitar las actividades y momentos de los talleres.<br><br>* Será realizado por la coordinadora cualitativa, experta cualitativa y las expertas temáticas. | * Serán las personas encargadas de liderar la aplicación de los instrumentos, interactuar con los participantes, explicar el objetivo de las actividades, solicitar los consentimientos informados verbalmente, realizar las preguntas de los instrumentos, facilitar las actividades y momentos de los talleres.<br><br>* Será realizado principalmente por los profesionales de campo, la coordinadora cualitativa, experta cualitativa y experta temática. |

| | | |
|---|---|---|
| | * Estarán encargadas de realizar los ajustes a los instrumentos aplicados en las IED de acuerdo a los resultados de la Prueba Piloto. | * El asistente cualitativo podrá liderar instrumentos cuando sea necesario y se considere pertinente. |
| **Co moderador** | * El co moderador esta encargado del diligenciamiento de la lista de asistencia, el diligenciamiento físico del consentimiento informado, la grabación, la disposición, entrega y recolección de materiales como cartulinas y marcadores, sistematizar formatos in situ, apoyar los trabajo en grupo durante los talleres, entregar el incentivo a familias, y entregar los refrigerios,<br><br>* Este rol será realizado principalmente por el equipo de profesionales de campo y el asistente cualitativo. | * El co moderador esta encargado del diligenciamiento de la lista de asistencia, el diligenciamiento físico del consentimiento informado, la grabación, la disposición, entrega y recolección de materiales como cartulinas y marcadores, sistematizar formatos in situ, apoyar los trabajo en grupo durante los talleres, entregar el incentivo a familias, y entregar los refrigerios,<br><br>* Este rol será realizado principalmente por el equipo de profesionales de campo y el asistente cualitativo. Podrá ser realizado por la coordinadora cualitativa, experta cualitativa o expertas temáticas según disponibilidad. |
| **Observador** | * Diligenciar el Formato de Evaluación a los Instrumentos (Formato de Economía Urbana). Esta información será de gran utilidad para el moderador líder, encargado de ajustar los instrumentos a partir de los resultados de la prueba piloto.<br><br>* Será realizado principalmente por los profesionales de campo y el asistente cualitativo. Podrá ser realizado la coordinadora cualitativa, la experta cualitativa o las expertas temáticas. | * Este rol no aplica para el trabajo de campo.<br><br>* Este rol se ejercerá principalmente en la prueba piloto.<br><br>* En caso de contar con personal adicional que se encuentre libre durante la aplicación de instrumentos, podrá ejercer como apoyo al co moderador. |

El **organigrama del equipo de trabajo** para la prueba piloto se presenta en el siguiente esquema:

**Organigrama del equipo de trabajo**




A continuación se describe brevemente el perfil de cada uno de los miembros del equipo:

| Cargo | Perfil |
|---|---|
| **Director del proyecto** | Economista con más de 24 años de experiencia liderando equipos multidisciplinarios en evaluación de políticas y programas públicos, gobernanza y reforma del sector del agua, regulación económica, financiamiento de proyectos y gestión de finanzas públicas. Ha dirigido múltiples evaluaciones de políticas y programas en sectores sociales, medioambientales, urbanos y de agua, brindando consultoría a clientes privados, gobiernos y organismos internacionales como el Banco Mundial, USAID, BID, CAF y AFD. Cofundador de Economía Urbana, anteriormente se desempeñó como Director de Agua y Medio Ambiente en el Departamento Nacional de Planeación y Jefe de Asuntos Regulatorios y de Competencia en la Comisión Nacional de Regulación de Agua y Saneamiento de Colombia. |
| **Experta cualitativa** | Trabajadora Social con Especialización en Política Pública, Maestría en Integración de América Latina y MBA en Historia y Geografía. Sólida experiencia en la dirección de equipos, líder motivadora y orientada al logro, con excelentes relaciones personales. Con 20 años de experiencia en la investigación, ejecución y evaluación de proyectos de desarrollo social y comunitario, desempeñándose como directiva, asesora, consultora y trabajadora de campo, con entidades nacionales y organismos internacionales como USAID, BID, OEA, Econometría |

| | |
|---|---|
| | Consultores, Economía Urbana, Departamento Nacional de Planeación, Ministerio de Justicia y Universidad Externado de Colombia. En esta trayectoria, completa más de 10 años de experiencia específica en evaluación cualitativa. Profesora e investigadora universitaria |
| **Coordinadora cualitativa** | Doctora en Políticas Públicas, economista y magíster en Políticas Públicas, con más de 14 años de experiencia en diseño, implementación, monitoreo y evaluación de políticas sociales y educativas, con enfoque poblacional, diferencial y de género. Especialista en investigación con métodos mixtos, recolección y análisis de información, manejo de bases de datos y seguimiento de indicadores. Ha liderado equipos multidisciplinarios en proyectos de participación comunitaria, desarrollo social y educación, tanto en el ámbito público como en la consultoría y la academia. Su trayectoria incluye la coordinación de iniciativas como la Política Pública de Participación Social en Salud en Bogotá, la evaluación de proyectos educativos para UNICEF y la formulación de estrategias de intervención social con poblaciones vulnerables. |
| **Experta en construcción de paz** | Abogada con maestría en Derechos Humanos y Justicia Transicional, destacada con el mérito Magna Cum Laude de la Universidad del Rosario. Con 15 años de experiencia en la investigación, diseño, implementación y evaluación de políticas públicas en materia de construcción de paz, educación, género, cuidado y derechos humanos. Reconocida por diseñar e implementar iniciativas que fortalecen políticas públicas y promueven la equidad y la garantía de derechos de las mujeres, niños, niñas, adolescentes y personas LGTBIQ+. Alumni de UNLEASH Innovation Lab 2018 (ODS Educación de Calidad) y Fellow de ACUMEN 2022. |
| **Experta en pedagogía y enfoque restaurativo** | Profesional en Psicología y Pedagogía con maestría en Estudios Culturales y doctorado en Educación, con sólida experiencia en investigación social y educativa, recolección de información y trabajo comunitario. Especializada en enfoques de género, diversidad e interseccionalidad, ha liderado proyectos de evaluación, sistematización y pedagogía en entornos escolares y comunitarios, como en el programa EDUCAPAZ y en la implementación del Plan Educativo de Transversalización del Enfoque de Género (PETIG). Su trayectoria incluye el desarrollo de materiales pedagógicos, metodologías participativas e investigación cualitativa y digital. |
| **Profesional de campo 1** | Antropóloga con amplia experiencia en gestión territorial, mediación comunitaria e investigación social, con enfoque en procesos educativos, culturales y de participación ciudadana. Especializada en metodologías de investigación cualitativa y cuantitativa, desarrollo de proyectos sociales y pedagogías alternativas, ha liderado iniciativas para la promoción de la movilidad activa, la participación en salud y la defensa de derechos humanos, trabajando con comunidades vulnerables y víctimas del conflicto armado. Su trayectoria incluye la coordinación de programas en entornos educativos y culturales, el diseño de metodologías participativas y la sistematización de saberes comunitarios, destacando su capacidad para articular el trabajo investigativo con acciones pedagógicas y organizativas. |
| **Profesional de campo 2** | Profesional en Pedagogía Infantil, con maestría en Infancia y Cultura y especialización en Infancia, Cultura y Desarrollo, con amplia experiencia en |

| | |
|---|---|
| | investigación educativa, fortalecimiento de la participación social y trabajo comunitario. Ha liderado y acompañado proyectos pedagógicos y sociales enfocados en la infancia, adolescencia y juventud, promoviendo la educación inclusiva, la participación y el desarrollo de capacidades en diversos entornos. Su trayectoria incluye la gestión territorial en la Secretaría Distrital de Salud, la docencia y la consultoría en proyectos del Ministerio de Educación y la Universidad Nacional, así como la mediación cultural en programas dirigidos a la primera infancia. |
| **Profesional de campo 3** | Politólogo con énfasis en Resolución de Conflictos y candidato a Magíster en Desarrollo Rural, con amplia experiencia en investigación aplicada, trabajo comunitario y metodologías participativas en contextos educativos y sociales. Especialista en Derecho de Tierras, con habilidades en la recolección y análisis de información cualitativa mediante entrevistas, grupos focales, investigación etnográfica e historias de vida, siempre bajo enfoques diferenciales y participativos. Ha trabajado en colaboración con comunidades campesinas, étnicas, organizaciones juveniles y de mujeres. |
| **Profesional de campo 4** | Profesional en Relaciones Internacionales y Estudios Políticos, con maestría en Planeación Territorial y Dinámicas de Población. Cuenta con amplia experiencia en la recolección y análisis de información socioeconómica y territorial mediante metodologías cualitativas y cuantitativas, incluyendo entrevistas, grupos focales y análisis documental. Ha liderado proyectos de investigación y diagnóstico sociocultural enfocados en el acceso a la educación, el desarrollo comunitario y la planeación territorial, trabajando de cerca con comunidades campesinas, étnicas e indígenas. |
| **Asistente de investigación** | Antropólogo y especialista en gestión de proyectos de desarrollo, con amplia experiencia en investigación, recolección de información y evaluación de programas y políticas públicas, especialmente en contextos educativos, sociales y comunitarios. Ha participado en proyectos como la evaluación de la Estrategia Escuelas en Paz de UNICEF y el Programa EDUCAPAZ, aplicando metodologías cualitativas y cuantitativas para el análisis de impacto y pertinencia. Su trayectoria incluye el diseño e implementación de instrumentos de investigación, mapeo de actores y caracterización social en territorios diversos. |

## 2.3 Capacitación

Para la capacitación realizada durante la prueba piloto se abordaron **tres temáticas centrales**: i) implementación de los **instrumentos cualitativos**; ii) aspectos **logísticos y operativos**; iii) comprensión general de la **JER y la evaluación**. La capacitación contó con la participación de todo el equipo descrito anteriormente y fue liderada por la experta cualitativa, la coordinadora cualitativa, la experta temática en construcción de paz y la experta temática en pedagogía y enfoque restaurativo. La prueba piloto fue realizada en **tres sesiones**, de las cuales dos fueron virtuales y una fue presencial.

A continuación se presenta un resumen de los temas abordados en las 3 jornadas de capacitación:

| Capacitación 1 | |
|---|---|
| **Jornada:** Capacitación 1 | **Fecha:** 11 de febrero de 2025 |
| **Modalidad**: Virtual | **Duración:** 3 horas |
| **Hora** | **Temática** |
| 2:00 pm - 2:45 pm | Introducción a la JER |
| 2:45 pm – 3:25 pm | Taller familias |
| 3:25 pm - 3:40 pm | Receso |
| 3:40 pm – 4:20 pm | Taller estudiantes |

| Capacitación 2 | |
|---|---|
| **Jornada:** Capacitación 2 | **Fecha:** 12 de febrero de 2025 |
| **Modalidad**: Virtual | **Duración:** 3 horas |
| **Hora** | **Temática** |
| 10:00 am - 10:30 am | Evaluación de resultados JER |
| 10:30 am – 10:45 am | Aspectos logísticos y operativos |
| 10:45 am - 11:45 am | Entrevista grupal directivos |
| 11:45 am - 12: 00 pm | Receso |
| 12:00 pm – 1:00 pm | Grupo focal docentes y orientadores |

| Capacitación 3 | |
|---|---|
| **Jornada:** Capacitación 3 | **Fecha:** 13 de febrero de 2025 |
| **Modalidad**: Presencial | **Duración:** 4 horas y media |
| **Hora** | **Temática** |
| 8:00 am - 9:00 am | Roles, logística y materiales de cada actividad |

| | |
|---|---|
| 9:00 am – 9:50 am | Simulacro taller estudiantes |
| 9:50 am – 10:40 am | Simulacro taller familias |
| 10:40 am – 11:00 am | Receso |
| 11:00 am – 11:50 am | Simulacro grupo focal docentes y orientadores |
| 11:50 am - 12:30 pm | Simulacro entrevista grupal directivos |

# 3. Aspectos logísticos y operativos

## 3.1 Contacto y agendamiento

Tal como se describió en el Producto 3: Plan de Prueba Piloto, para el desarrollo de esta fase de pilotaje se escogieron **dos perfiles de Institución Educativa Distrital (IED)** teniendo en cuenta los criterios establecidos en la muestra cualitativa de la evaluación.

Como **criterios principales** para construir estas posiciones o perfiles se tuvieron en cuenta factores como: **i) Cohorte:** 2021, 2022, 2023, 2024; **ii) Línea temática:** Educación socioemocional y promoción de cátedra de paz; Gestión pacífica de conflictos escolares; Pedagogías de la reconciliación y la restauración; o Pedagogías de la verdad y las memorias; **iii) Nivel de desarrollo de la experiencia:** Semillero de ideas; Experiencia en proceso; Experiencia inspiradora.

Se tuvieron en cuenta **criterios complementarios** como: **iv) Ubicación geográfica**; **v) Ajustes a Manual de Convivencia** a partir del acompañamiento de la JER; **vi) Tipo de jornada escolar.**

Es importante tener en cuenta que las **IED escogidas** para el piloto deben ser **excluyentes** a las **26 IED seleccionadas** para la **muestra** cualitativa del trabajo de campo definitivo. Teniendo en cuenta lo anterior, a continuación se describen los **dos perfiles escogidos** para las IED de la prueba piloto.

| Pos. | Cohorte | Nivel de desarrollo | Ajuste al MdC | Línea temática | Ubicación |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2021 | Experiencia Inspiradora | No | Educación socioemocional y promoción de cátedra de paz. | Centro Ampliado |
| 2 | 2023 | Semillero ideas | Si | Pedagogías de la reconciliación y la restauración o Pedagogías de la verdad y las memorias. | Sur Occidente |

Para cada uno de estos dos perfiles se escogieron dos IED, teniendo **4 IED para la prueba piloto.**

| Pos. | Cohorte | Localidad | Sector | IED | Código DANE |
|---|---|---|---|---|---|
| 1a | 2021 | Puente Aranda | Centro Ampliado | COLEGIO DE CULTURA POPULAR (IED) | 111001000078 |
| 1b | 2021 | Antonio Nariño | Centro Ampliado | COLEGIO TECNICO JAIME PARDO LEAL (IED) | 111001086720 |
| 2a | 2023 | Kennedy | Suroccidente | COLEGIO CASTILLA (IED) | 111001076767 |
| 2b | 2023 | Bosa | Suroccidente | COLEGIO LAURA HERRERA DE VARELA (IED) | 111001801101 |

Adicionalmente, **la SED postuló como potencial reemplazo a una quinta IED**, la cual por sus características está asociada a la posición 2.

| Pos. | Cohorte | Localidad | Sector | IED | Código DANE |
|---|---|---|---|---|---|
| 2c | 2024 | Tunjuelito | Suroriente | COLEGIO ISLA DEL SOL (IED) | 111001075736 |

Teniendo en cuenta que se contó con varias IED para las 2 posiciones requeridas, se envió el **correo de invitación oficial el 30 de enero de 2025** a las 5 IED para participar en la Evaluación y posteriormente se procedió a contactar en primer lugar a las IED 1a y 2a.

El agendamiento con la **IED 2a** se realizó en el primer contacto para el **jueves 13 de febrero** de 2025. No obstante, dos días antes de la fecha acordada el personal directivo de la IED 2a solicitó **reprogramar** las actividades para el **lunes 17 de febrero**.

En caso de la **IED 1a no fue posible acordar** una fecha para aplicar los instrumentos, por lo cual se procedió a **generar el reemplazo** y contactar a la **IED 1b**. Finalmente, tras algunos días de conversación con la **IED 1b,** se logró agendar la aplicación de los instrumentos para el **martes 18 de febrero**. Al respecto, vale la pena mencionar que para el trabajo de campo se generará una **tercera opción de IED para cada posición** de la muestra cualitativa, de tal manera que, en caso de ser necesario, se envíen rápidamente cartas oficiales adicionales a IED que previamente han **sido validadas por el CTS y la SED**. Esto facilitará posibles reemplazos de IED durante el trabajo de campo y mitigará retrasos en el cronograma.

Durante la etapa de contacto y agendamiento se utilizó el protocolo establecido en el Producto 3: Plan de Prueba Piloto. Los diferentes **formatos y guiones** permitieron realizar y hacer seguimiento a todas las interacciones con las IED de la prueba piloto, lo cual permitirá **controlar y registrar el agendamiento** del trabajo de campo con 13 IED. Además, estos documentos permitieron transmitir a las IED aspectos clave para el levantamiento de información, como por ejemplo, el perfil deseado de los participantes para cada actividad, dependiendo de la experiencia pedagógica JER de cada IED.

Algunas de las **lecciones aprendidas** y **ajustes** realizados al **protocolo de agendamiento** son:

- **Consentimientos informados - estudiantes:** Desde el primer momento de contacto con las IED se hizo énfasis en la necesidad de contar con los consentimientos informados de los estudiantes para participar en los talleres. Aunque se realizó el seguimiento con la IED, el día del taller varios estudiantes no tenían el consentimiento, por lo cual no pudieron participar. Se debe pedir con dos días de anterioridad a las IED enviar los consentimientos informados y aclarar que sin los consentimientos los estudiantes no pueden participar.
- **Lugares para las actividades:** Algunos de los lugares ofrecidos por las IED no eran silenciosos, por lo cual se perdió tiempo de la actividad cambiando de espacio. Se debe insistir durante el agendamiento que los espacios asignados para la actividad permitan la grabación y desarrollo adecuado de las actividades.
- **Convocatoria a familias:** En la IED 2a se acordó la fecha de visita teniendo en cuenta una reunión con familias ya programada por la Institución. Este fue un factor de éxito que puede ser utilizado a favor del agendamiento. Además de continuar invitando a miembros del consejo de padres y madres de las IED, tambien es importante asegurarse de invitar a padres y madres que no hagan parte de estos espacios formales de participación.
- **Horario de las actividades:** En la IED 2a se acordó realizar el taller con estudiantes a las 6:30 am, sin embargo, esta hora corresponde a la llegada de los estudiantes a la IED. En la práctica, se logra dar inicio a la actividad a las 7:00 am. Se sugiere no programar actividades antes de las 7:00 am.
- **Uso de formatos en línea:** Se propuso que cada delegado de la IED registrara en línea los avances del agendamiento. No obstante, los delegados no utilizaron este formato en línea, por lo cual para el trabajo de campo es necesario que el equipo de Economía Urbana actualice estos formados mediante correo, mensaje o llamada con el delegado de cada IED.

Teniendo en cuenta lo anterior, es posible concluir que el **protocolo de agendamiento fue validado y complementado** con los diferentes **aprendizajes** de la prueba piloto. A continuación se sintetizan las principales observaciones, lecciones aprendidas y ajustes para el trabajo de campo relacionadas con el proceso de contacto y agendamiento.

**Síntesis de las lecciones aprendidas y ajustes para el trabajo de campo**

| Observación o hallazgo | Lección aprendida | Ajuste o comentario para el trabajo de campo |
|---|---|---|
| El contacto con los rectores y delegados implicó realizar durante dos semanas varias interacciones mediante llamadas, correos y mensajes para lograr concretar el agendamiento.. | El agendamiento tarda 15 días calendario o 10 días hábiles aproximadamente..<br>Las IED están abiertas a participar pero cuentan con calendarios académicos intensos que limitan el agendamiento. | Se solicita el 20 de febrero a la SED por medio del CTS enviar las cartas oficiales a las IED de la muestra.<br>Se espera iniciar el contacto con las IED la semana del 24 de febrero de 2025. |
| La carta y contacto de la SED es un factor que engancha e incentiva a las IED a participar. | Las IED corroboran la información con la SED y confirman su participación en la evaluación | La firma puede articularse mejor con la SED para agendar y facilitar el contacto con las IED. |

| | | |
|---|---|---|
| El envío de cartas a varias IED por posición facilitó generar rápidamente un primer reemplazo en casos de rechazo. | Durante el agendamiento no fue posible agendar con la IED 1a. Aunque se logró el agendamiento con la IED 1b, está IED estuvo cerca de rechazar su participación e impactar el cronograma. | Se propondrá anticipadamente al CTS una tercera opción de IED para cada posición, de manera que se generen reemplazos fácilmente en el trabajo de campo. |
| Algunos espacios provistos por las IED no cumplen con las condiciones de silencio para grabar en condiciones óptimas, o incluso poder adelantar el ejercicio sin interrupciones, es decir con otras personas entrando y saliendo | Aunque se les haya mencionado a las IED, se debe corroborar que las IED comprendan la importancia de un lugar adecuado y lo dispongan oportunamente. | Se refuerza en el protocolo de agendamiento y contacto este requerimiento. |
| No todos los estudiantes contaron con los consentimientos informados. Solo los que contaron con consentimiento pudieron participar. | Se debe prever que los docentes o directivos no le den la importancia suficiente al consentimiento de estudiantes. Se debe ser insistente y pedir anticipadamente un registro. | Se refuerza en el protocolo de agendamiento y contacto este requerimiento. Se solicita enviar consentimientos dos días antes. |
| Se programaron actividades en horas de la mañana (6:30 am). No obstante los estudiantes estaban llegando a la IED a esta hora. Se logra empezar a las 7:00 am | Las actividades se deben programar a partir de las 7:00 am. Si es necesario, se programa llegada desde 6:30 am pero se aclara que se inicia a las 7:00 am. | Las actividades se programaran a partir de las 7:00 am. y esto se incluye en el protocolo de agendamiento. |
| En la IE 2a participaron 17 familiares tras salir de una reunión de padres, lo cual facilitó su participación. Algunos eran miembros del consejo de padres. | Contar con las familias en alguna actividad de la IED facilita su participación en las actividades. | Se procurará coordinar la visita a las IED cuando las familias tengan otras actividades y ya se encuentren en la IED. Esto se incluye en el protocolo de información. |
| Los delegados de la convocatoria en cada IED no diligenciaron el documento en línea para registrar previamente a los participantes. | El uso del drive parece no tener acogida con los delegados de la IED y se debe buscar otro método para confirmar los participantes.- | Se realizará por Economía Urbana la actualización de los formatos de participantes en las interacciones de seguimiento con los delegados. |
| En algunas actividades no todos los participantes eran cercanos a la estrategia JER en la IED. | Es importante ser persistente en convocar a los participantes de acuerdo a su perfil idóneo. | Reforzar comunicación y confirmación con los delegados sobre el perfil de los participantes. |
| En algunas actividades no se cumplió con el número de participantes solicitado. En algunas faltaron personas y en otras se convocaron cerca del doble de los requeridos por los ejercicios | Es importante hacer énfasis en las llamadas y formatos que se envían a las IED, sobre la importancia de cumplir con el número solicitado de participantes | Reforzar comunicación con los delegados y en el formato que se les envía para confirmar la convocatoria<br>En caso de contar con más personas a las estipuladas, la instrucción al equipo de campo es |

| | | |
|---|---|---|
| | | limitar la participación al número indicado en el instrumento. |

## 3.2 Implementación de los instrumentos

A nivel general **fue posible implementar los 10 instrumentos cualitativos** previstos de manera **óptima**. La implementación de los instrumentos permitió una **evaluación técnica** que se presenta en el **capítulo 4** de este documento. Además de los ajustes técnicos a los instrumentos, la prueba piloto permitió generar **aprendizajes y lecciones aprendidas** referentes a la **implementación operativa y logística** de las actividades, las cuales se resumen en esta sección.

Para la aplicación de los instrumentos la firma Economía Urbana se apoyó con los **delegados de cada IED** para **coordinar y agendar** las actividades. Estos delegados en las IED son **contactos clave** para ingresar a las IED, asegurar la asistencia de los participantes a las actividades, obtener los consentimientos de las familias para la participación de los estudiantes, asignar los salones dentro de la IED para realizar las actividades, entre otros.

A nivel general, los **consentimientos informados** y las **listas de asistencia** fueron adecuadamente diligenciados por los participantes. Como se mencionó anteriormente, en el caso del **consentimiento informado para el taller de estudiantes**, algunos estudiantes que deseaban participar no contaban con el consentimiento diligenciado por sus familias, por lo cual no fue posible incluirlos en la actividad. Para el trabajo de campo se debe **fortalecer** el **diligenciamiento previo** del consentimiento informado para evitar este tipo de situaciones.

Por otra parte, es importante destacar que todos los **instrumentos cualitativos** diseñados para la Evaluación cuentan con una **gran variedad de materiales y didácticas** como cartografías, guiones escritos, representaciones, líneas de tiempo, entre otros. Este es un factor que fue recibido **positivamente** por los **diferentes actores** participantes, y, que pese a la extensión de algunas actividades desarrolladas en el piloto, **se logró mantener la atención y participación activa** en todos los espacios realizados. Es importante resaltar que esta gran cantidad de **materiales** implica una **carga logística** para preparar todos los insumos requeridos para cada actividad. Esta lección aprendida durante el pilotaje permitirá que en el trabajo de campo el equipo se prepare y cuente con todos los materiales e insumos previamente organizados para un despliegue eficiente y estructurado de las actividades.

Ahora bien, respecto a la **duración de las actividades**, estas fueron desarrolladas a nivel general **dentro de los tiempos previstos**, con algunas excepciones que se detallan más adelante. Los **talleres** con estudiantes, talleres con familias, **y grupos focales** con docentes y orientadores estuvieron planeados para ser realizados en **2 horas**. Estos tres instrumentos, **tras el pilotaje**, fueron **sintetizados** para lograr ser implementados en **1 hora y media** aproximadamente. Vale la pena recalcar, que en el proceso de agendamiento se seguirán buscando espacios de dos horas para estas actividades, previendo que el alistamiento de la actividad y otras circunstancias pueden retrasar el inicio de la actividad algunos minutos.

La **entrevista grupal con directivos** logró ser implementada en **1 hora** en la **IED 1b** (IED Jaime Pardo Leal) **con 2 participantes**, menos de lo previsto. Para el caso de la **IED 2a** (IED Castilla), se contó con **5 participantes muy activos y participativos** en la actividad, por lo cual la actividad tardó cerca de 50 minutos **más de la hora prevista**. Los ajustes y detalle de la implementación de este instrumento es presentado en la **sección 4.1.**

Como se enunció anteriormente, en **algunas actividades** se contó con **menos tiempo de lo acordado inicialmente**, por lo cual no se lograron realizar algunas preguntas o momentos en algunas actividades.

Por ejemplo, para el **taller de estudiantes** en la **IED 2a** se contó solo con **1 hora y media** para realizar el taller debido al **cambio de salón** y **verificación** de **consentimientos informados**. Para el taller de estudiantes en la **IED 1b** se contó con las **dos horas** previstas, no obstante, en el último momento del taller con estudiantes tampoco fue posible realizarlo debido a que el tiempo ya se había agotado. Este momento inicialmente estaba propuesto para proyectar un **video** de 10 minutos y realizar algunas **preguntas de reflexión y cierre** relacionadas con pedagogías de la verdad y la memoria. Tras el ajuste de los instrumentos, presentado detalladamente más adelante en la **sección 4.2**, el **taller de estudiantes fue reestructurado** en **dos secciones** más compactas que abordan las diferentes temáticas necesarias para responder a las preguntas orientadoras de la evaluación **en el tiempo previsto**.

Respecto al taller de familias, este logró ser desarrollado de manera completa en las dos IED. En la IED 2a se logró implementar en **2 horas con 17 participantes** y en la IED **1b en 1 hora y media con 5 participantes**. Este instrumento también fue ajustado para lograr ser más sintético y abordar de manera más clara algunas preguntas orientadoras, especialmente las relacionadas con el momento 2. Estos ajustes son presentados en la **sección 4.3.** Además, es importante destacar que el **incentivo económico para suplir el transporte de las familias** no fue entregado en la IED 2a. Esto debido a que la persona delegada por la IED para la convocatoria no había informado a los participantes, el moderador líder del instrumento no informó a las familias al comienzo de la actividad y al finalizar el taller los participantes se retiraron antes de lograr mencionar y entregar los incentivos. En el correspondiente soporte se diligenció que este incentivo no fue entregado en la IED 2a. Este incentivo si fue entregado e informado sin inconvenientes en el taller con familias realizado en la IED 1b. Para el trabajo de campo se debe hacer **énfasis** en la **entrega del incentivo al iniciar** la actividad y asegurar que todos los participantes de las diferentes IED reciban el mismo monto económico.

Por otra parte, el **grupo focal** realizado en la **IED 1b** fue recortado a **menos tiempo** del **acordado** inicialmente, por lo cual no fue posible realizar la última actividad prevista del taller. A diferencia de la IED 1b, en la **IED 2a** fue posible implementar los **diferentes momentos** esperados, logrando un pilotaje y ajuste de este instrumento. Los cambios realizados a este instrumento en particular son presentados en la **sección 4.4**.

Finalmente, vale la pena mencionar que para la capacitación que se realizará para el trabajo de campo se **reforzará el protocolo de acción sin daño**, el cual permitirá actuar de manera adecuada ante posibles situaciones sensibles que se presenten durante los talleres y actividades. Por ejemplo,

tanto estudiantes, como los docentes, familias y directivos tienden a evocar **situaciones sensibles** que han sucedido en las IED en el pasado, como "tomas del colegio", "rumores de abuso o violación", celos, maltratos, condiciones especiales como TDAH, entre otros. Por esto, los líderes y co moderadores deben tener claro cuándo y de qué manera es posible abordar estos relatos y situaciones, y cuando definitivamente debe evitarse abordar ciertas situaciones en el ejercicio. Además, es importante que todo el equipo consolide aún más su protocolo de respuesta para contener una situación sensible, emotiva o agresiva por parte de los participantes.

**Síntesis de las lecciones aprendidas y ajustes para el trabajo de campo**

| Observación o hallazgo | Lección aprendida | Ajuste o comentario para el trabajo de campo |
|---|---|---|
| Cambios de salones y verificación de consentimientos pueden ser factores que retrasen el inicio de la actividad. | Debe reforzarse el requerimiento de consentimientos y espacios adecuados. | Se incluye en el protocolo de agendamiento. |
| Los talleres con estudiantes, talleres con familias y grupos focales pueden tardar 2 horas o más. | Los talleres y grupos focales deben tener una duración más corta. | Se ajustan los instrumentos para abordar todas las temáticas necesarias pero reducir los tiempos de las actividades. |
| Los materiales y dinámicas resultan interesantes para los participantes. Preparar los materiales y dinámicas implica una fuerte carga logística. | Es necesario perfeccionar la planeación y uso de los diversos materiales para facilitar la ejecución logística de los talleres durante el trabajo de campo. | Se entregarán paquetes por taller con todos los insumos listos para desplegar las actividades. La recolección de insumos se realizará por carpetas numeradas. |
| Algunas familias o IED parecen no interesarse por recibir el incentivo. | Se socializará más con los delegados y las familias la intención del incentivo. | Se incluye referencia al incentivo en guiones de llamada con las IED y en instrumentos. |
| Pese a que los instrumentos no buscan evocar experiencias puntuales de los participantes, estos tienden a incluir experiencias reales en los talleres y ejercicios de justicia restaurativa. | Puede que se generen situaciones de emociones fuertes o situaciones sensibles durante los talleres. | Se debe fortalecer el protocolo de acción sin daño para el trabajo de campo y actuar de manera sistemática frente a situaciones que puedan involucrar experiencias sensibles de los participantes. |

# 4. Implementación y ajuste de los instrumentos cualitativos

A continuación se describe la implementación de los instrumentos cualitativos, la evaluación de los instrumentos y su respectivo ajuste.

## 4.1 Entrevista Grupal Directivos

La prueba piloto de la entrevista con directivos permitió evaluar la **idoneidad y efectividad** del instrumento para recoger información sobre los indicadores propuestos. En ambas entrevistas la aplicación fue **positiva y satisfactoria,** los participantes estuvieron **atentos y motivados.** La cercanía de primera mano con la experiencia marca una diferencia en la profundidad de las respuestas y la información obtenida.

La entrevista **cumplió con sus objetivos principales**. Permite trabajar la **mirada estratégica** de un **equipo directivo** sobre la JER y su comprensión de la integralidad de la Experiencia Pedagógica en relación con sus componentes y con programas o estrategias afines. Igualmente facilita captar la mirada de los directivos sobre los **logros y retos de la experiencia** en el colegio. También da lugar a evidenciar la importancia o prioridad que se le da o no, a la JER y a la Experiencia dentro del colegio.

Los ajustes principales fueron los siguientes. Se pudo concluir que el tiempo adecuado debe ser de una **hora y media**. Es decir se incrementa el tiempo total en media hora, para lograr la profundidad esperada en los diverso temas que incluye la entrevista. Pues el tiempo en la aplicación, en la institución en la que los asistentes tenían relación directa con la experiencia pedagógica, se alargó por cerca de 50 minutos.

Aunque la aplicación de la entrevista no acusó mayores necesidades de cambios o reajustes, se incluyen los siguientes ajustes para optimizar los resultados. Al iniciar cada pregunta, se indica al entrevistador a cuál(es) **pregunta(s) orientadora(s)** debe responder esa pregunta, para dar norte al entrevistador. Se da en las preguntas un énfasis sobre los cambios generados por la experiencia pedagógica, para enfocar la identificación de los resultados atribuibles a la misma. Se **reformulan** algunas preguntas, para **acortar su extensión** y hacerlas más directas. Se refuerza la pregunta sobre **indicadores** con una cartelera y se da tiempo para que cada directivo piense la respuesta y anote sus propuestas en una hoja, antes de compartirlas.

Se incrementan los tiempos en los bloques 2 y 3 de la entrevista, porque el pilotaje evidenció que el análisis de las preguntas de estos bloques, requieren más tiempo.

**Evaluación del instrumento**

| Componente evaluado | Observaciones y Hallazgos |
|---|---|
| **Receptividad** | La receptividad con la entrevista fue alta en ambas instituciones, los asistentes participaron con interés, aportaron reflexiones y se estuvieron motivados durante toda la entrevista. Manifestaron interés en conocer los resultados finales de la evaluación. |
| **Claridad** | La totalidad de las preguntas fue clara y no hubo necesidad de explicar o retomar ninguna para generar el diálogo |
| **Fraseo** | El fraseo fue pertinente y acorde al grupo |

| | |
|---|---|
| **Pertinencia de las preguntas** | Las preguntas estuvieron bien seleccionadas para una entrevista grupal con directivos, porque permitió que emergiera su mirada estratégica de la experiencia y posibilitó expresar a las directivas, su comprensión de la necesaria articulación entre los diferentes componentes de la JER y otros programas o estrategias relacionadas. |
| **Pertinencia de las técnicas** | La técnica de Entrevista semiestructurada grupal es pertinente porque por una parte, permite profundizar en los asuntos de acuerdo a las respuestas que van dando los participantes. De otra parte, el número de tres participantes es ideal, porque a la vez que todos pueden participar favorece la profundidad en las respuestas. |
| **Hilo conductor de la actividad** | Al estar la entrevista diseñada en tres bloques, cada uno de los cuales integra diferentes preguntas de temas relacionados a su interior, permite que haya un hilo conductor al interior de cada bloque y una lógica clara para el abordaje del bloque siguiente. |
| **Duración - Rendimiento** | Haber contado con tiempos diferentes de aplicación del instrumento en las dos instituciones, en virtud de la participación y el conocimiento de los participantes, permitió entender que para una adecuada profundidad de los temas con directivos, el tiempo adecuado es una hora y media. |
| **Motivos de no respuesta o respuesta insatisfactoria** | La pregunta ante la que se percibió dificultad es la pregunta sobre los indicadores de sistematización y seguimiento. Para ellos se contará con una cartelera con los indicadores propuestos en el documento "Justicia Escolar Restaurativa en Bogotá: una apuesta por la construcción de paz en la escuela". Adicionalmente se permitirá un tiempo extra para que cada participante pueda pensar en la respuesta y vaya anotando en una hoja, que se les entrega para el efecto. |
| **Idoneidad de los actores a los que se le aplicó** | En el piloto se contó con dos perfiles diferentes de participantes, por lo que para el logro de los objetivos del ejercicio, es necesario contar con los directivos más conocedores de la experiencia, o con una relación directa con la misma. En una de las instituciones asistieron directivos participativos, conocedores a profundidad de la experiencia y la estrategia y con alto compromiso con la misma. En el segundo colegio, el rector no pudo asistir, y las coordinadoras asistentes aunque no tenían un conocimiento directo de la experiencia, han tenido que manejar asuntos y situaciones propias de la experiencia y sus estratégias, desde sus roles como coordinadoras de básica primaria y básica secundaria. Esto marcó una diferencia en la profundidad de las respuestas. |

**Principales ajustes al instrumento a partir de la prueba piloto**

| Componente Ajustado | Ajustes o modificaciones |
|---|---|

| | |
|---|---|
| **Fraseo de las preguntas** | Aunque el fraseo es adecuado, hay algunas preguntas de redacción larga, por lo que se hicieron más cortas y con una redacción más directa. |
| **Duración del instrumento** | Se deja el instrumento de una hora y media. |
| **Dinámica relacionada con la cartelera de recomendaciones** | Se mantiene la cartelera de recomendaciones. Al final se invita a los entrevistados a revisar la cartelera: complementarla, debatirla, afirmarla.<br>Esta cartelera funcionó porque permitió enfocar las respuestas a la pregunta en particular y centrar las intervenciones |
| **Dinámica relacionada con la cartelera de línea de tiempo** | Se mantiene la línea del tiempo. La línea de tiempo sobre la experiencia, le da a la entrevista un marco comprensivo para su manejo. Debe ser aplicado con estricto manejo del tiempo y sin permitir que se desarrollen temas que vienen más adelante. Se trata de un resumen de la historia de la entrevista, donde se marcan pero no se desarrollan los hitos p giros importantes. |

## 4.2 Taller estudiantes

Se resalta la **participación activa de los estudiantes** durante el desarrollo del taller. En cada momento, los participantes demostraron un alto nivel de compromiso, aportando reflexiones y experiencias personales que enriquecieron la dinámica de la actividad. En especial, el **juego de roles** facilitó la expresión de diferentes perspectivas sobre la Justicia Escolar Restaurativa (JER), lo que permitió un aprendizaje significativo. La información recolectada en cada momento del taller permitió obtener insumos valiosos sobre la **percepción de los estudiantes** respecto a la **JER y la convivencia** en sus instituciones educativas. Se lograron identificar tanto aspectos positivos, como el reconocimiento del **enfoque restaurativo**, como áreas de oportunidad para fortalecer la implementación de la estrategia en el contexto escolar.

Se presentaron dificultades relacionadas con la **gestión del tiempo**, lo que redujo la duración del taller en aproximadamente 30 minutos. Esta situación obligó a realizar ajustes in situ para garantizar el cumplimiento de los objetivos principales de la actividad. Teniendo en cuenta esta observación, en el **ajuste al instrumento** fue necesario omitir el **momento 4** del taller **(actividad del video)** e integrar las preguntas asociadas a este dentro del cierre de la actividad. Asimismo, la dinámica del **"reloj de citas"** fue reemplazada por una dinámica de presentación y de aproximación a los temas a abordar durante el taller.

La **cartografía** fue modificada por un ejercicio más corto denominado **árbol de la reflexión**, en el que se incluyó una reflexión específica sobre las competencias socioemocionales y el tema de memoria y verdad.

En esta actividad, se divide el grupo en dos o tres subgrupos de acuerdo al número de participantes. Se dibuja un **árbol con raíces, tronco, ramas y frutos** en el tablero o en uno de los papelógrafos y se indica que cada uno de los grupos va a aportar a la construcción del árbol con sus opiniones y experiencias. A cada grupo se le entregan **Post-it** de un color diferente que representan cada una

de las partes del árbol y las preguntas a resolver como se indica a continuación: **Naranja-Raíces:** ¿Cómo ha ayudado la escuela a fortalecer la paz y la reconciliación?; **Amarillo-Tronco:** ¿Cómo se han trabajado la memoria histórica y la verdad en la escuela? (Actividades culturales, clases en áreas específicas, película, etc**.); Verde-Ramas y hojas** ¿Piensan que, en la escuela, en sus diferentes espacios, se promueve el autocuidado el cuidado por la naturaleza? ¿cómo?; **Rosado-Frutos** ¿Las estrategias como la JER han ayudado a mejorar la convivencia y a que la escuela sea un territorio de paz? ¿Cómo?; Finalmente se realizan unas preguntas de cierre.

En cuanto al segundo momento, correspondiente al **juego de roles,** no se realizaron modificaciones significativas, salvo la reformulación de algunas preguntas y un énfasis particular en el cierre de la actividad. Finalmente, se **incorporaron preguntas orientadoras** que permitieron definir de manera clara los aportes de cada momento dentro del taller.

A pesar de las limitaciones de tiempo y los ajustes realizados, el **taller logró cumplir con sus objetivos principales**. Se obtuvo información valiosa sobre las percepciones de los estudiantes respecto a la Justicia Escolar Restaurativa, y la participación activa de los estudiantes demostró el interés en este enfoque para la resolución de conflictos en el contexto escolar.

**Evaluación del instrumento**

| Componente evaluado | Observaciones y Hallazgos |
|---|---|
| **Receptividad** | Los grupos de estudiantes estuvieron muy receptivos y participaron de manera activa en todas las actividades. |
| **Claridad** | Las actividades fueron claras y se siguieron de acuerdo con lo planificado |
| **Fraseo** | El fraseo fue pertinente y acorde al grupo |
| **Pertinencia de las preguntas** | Hubo preguntas muy amplias y se consideran escasas las preguntas directas sobre la experiencia JER |
| **Pertinencia de las técnicas** | Las técnicas fueron pertinentes .Sin embargo, se requiere mayor precisión y profundidad en las preguntas sobre la experiencia JER |
| **Hilo conductor de la actividad** | El taller se realizó siguiendo el hilo conductor planeado y generando la relación entre cada momento. |
| **Duración - Rendimiento** | En la IE Castilla no dan las 2 horas para realizar los dos talleres.<br>En la IE Pardo Leal dan 2 horas pero no se alcanza a realizar el video de Violeta. |
| **Idoneidad de los actores a los que se le aplicó** | El instrumento fue idóneo de acuerdo con la edad de las personas participante |

| | |
|---|---|
| **Idoneidad del espacio** | Los espacios fueron reducidos , y en uno de ellos no hubo el mobiliario necesario para el desarrollo de las actividades. En algunos hubo dificultades de ruido. |
| **Actividad del Reloj** | Es una actividad que motiva al grupo . Sin embargo, toma mucho tiempo. |
| **Cartografía** | La actividad logra el objetivo de aportar información sobre la escuela como territorio de paz y la paz como derecho . Sin embargo, los y las estudiantes tardan mucho en el dibujo del mapa. |
| **Juego de roles** | En ambas IE les tomó tiempo el guión. Se requiere que el moderador esté verificando que escriban. El ejercicio requiere el tiempo asignado para lograr los resultados esperados, que se evidenciaron en las representaciones realizadas por los estudiantes. |
| **Video** | Aunque no se hizo el video en ninguna IE. En la IE Castilla se hicieron las preguntas que iban después del video para registrar la respuesta con la temática relacionada. Se considera relevante ajustar esta información articulada a otros momentos del taller. |

**Principales ajustes al instrumento a partir de la prueba piloto**

| Componente Ajustado | Ajustes o modificaciones |
|---|---|
| **Duración del instrumento** | El instrumento estaba planeado para dos horas y se redujo a hora y media. |
| **Preguntas eliminadas por redundancia temática** | Se ajustaron varias preguntas y se incluyeron nuevas dando alcance a las preguntas orientadoras. |
| **Dinámica relacionada con Reloj de citas** | Se reemplazó por un ejercicio de presentación |
| **Dinámica relacionada la cartografía** | Se reemplazó por un ejercicio similar, más corto y abarcador, ajustando los temas de paz como derecho , memoria y verdad. |
| **Dinámica Juego de roles** | Se ajustaron algunas preguntas del cierre para garantizar mayor precisión. |

## 4.3 Taller de familias

La prueba piloto del taller con padres, madres y personas cuidadoras permitió evaluar la **idoneidad y efectividad del instrumento** para recoger información sobre los indicadores propuestos. En términos generales, las **sesiones fueron muy positivas**: los participantes mostraron **gran interés**, se **involucraron activamente** en las actividades y compartieron sus **opiniones** con disposición. Además, se pudo confirmar que la mayoría tiene conocimientos sobre la JER, lo que demuestra la importancia de incluir su voz en la evaluación como parte fundamental de la comunidad educativa.

Sin embargo, uno de los ejercicios diseñados para el taller presentó dificultades en la práctica. En el **segundo momento**, se propuso una actividad para categorizar derechos y resultados en una situación conflictiva, pero la instrucción **resultó compleja y generó confusión** entre algunos participantes. Esto llevó a **replantear** completamente **la dinámica**, optando por un **ejercicio más sencillo** que permitiera obtener la misma información de una **forma más clara y accesible.**

También se hicieron pequeños ajustes en el **primer momento** del taller al **eliminar el registro escrito** de la parte del trabajo en grupo para facilitar la **fluidez de la actividad**. Estos cambios permitirán mejorar la dinámica del taller y garantizar la recolección de toda la información necesaria en el proceso evaluativo. En general, la prueba piloto confirmó que el **instrumento es útil y válido** para recoger las **percepciones de las familias**, reafirmando la importancia de su participación en este proceso de evaluación.

**Evaluación del instrumento**

| Componente evaluado | Observaciones y Hallazgos |
|---|---|
| **Receptividad** | La receptividad por parte de los padres, madres y personas cuidadoras fue muy positiva. Desde el inicio del taller, mostraron interés y disposición para participar en las actividades, compartiendo sus experiencias y reflexiones de manera abierta. Se notó un genuino compromiso con la temática y una valoración del espacio como una oportunidad para aprender y aportar desde su rol en la comunidad educativa. |
| **Claridad** | En términos de claridad, el taller tuvo un desarrollo fluido en la mayoría de sus momentos, permitiendo que los y las participantes comprendieran y se involucraran en las actividades. Sin embargo, en el Momento 2, la dinámica planteada para categorizar derechos y resultados en una situación conflictiva presentó dificultades, ya que la instrucción no fue lo suficientemente clara para guiar a los participantes en el proceso. Esto generó confusión y afectó el desarrollo del ejercicio. A partir de esta experiencia, se decidió reemplazar la actividad por una más sencilla y accesible, garantizando que en futuras sesiones la información se recoja de manera efectiva sin afectar la |

| | |
|---|---|
| | comprensión de los participantes. |
| **Fraseo** | El fraseo de las preguntas y explicaciones tuvo un impacto significativo en la comprensión y participación de los asistentes. En general, el lenguaje utilizado fue claro y accesible, lo que facilitó el desarrollo del taller. No obstante, en el Momento 2, se identificó que la manera en que se presentó la instrucción del ejercicio generó confusión, lo que llevó a algunos participantes a dudar sobre cómo abordarlo. |
| **Pertinencia de las preguntas** | Las preguntas diseñadas para la evaluación resultaron en su mayoría pertinentes y efectivas para recoger la información necesaria sobre los indicadores. Sin embargo, la prueba piloto también evidenció la necesidad de agregar una pregunta que permita identificar el tiempo que llevan padres, madres y personas cuidadoras vinculadas a la IED. |
| **Pertinencia de las técnicas** | Las técnicas utilizadas en el taller fueron, en general, pertinentes para la recolección de la información, ya que facilitaron la participación activa de los asistentes y permitieron obtener insumos valiosos para la evaluación. |
| **Hilo conductor de la actividad** | El hilo conductor de la actividad permitió dar coherencia y estructura al taller, guiando a los participantes a través de los distintos momentos de manera lógica y fluida. En general, la secuencia de las actividades facilitó la comprensión del propósito del ejercicio y mantuvo el interés de los participantes. |
| **Duración - Rendimiento** | La duración del taller fue, en términos generales, adecuada para abordar los temas propuestos y permitir la participación activa de los asistentes. Sin embargo, uno de los grupos en el Momento 1 no alcanzó a responder la última pregunta dirigida al tema de capacidades ciudadanas. |
| **Idoneidad de los actores a los que se le aplicó** | La prueba piloto confirmó que los padres, madres y personas cuidadoras son actores idóneos para suministrar información relacionada con la evaluación.<br>No obstante, se identificaron aspectos a mejorar en la dinámica grupal. Para garantizar que todos los participantes puedan expresarse, se sugiere reducir el tamaño de los grupos.<br>Además, se sugirió garantizar que en las sesiones no participen únicamente padres, madres y personas cuidadoras que formen parte del Consejo Directivo, con el fin de evitar posibles sesgos y asegurar que se refleje una diversidad de perspectivas dentro de la comunidad educativa. |
| **Incentivo y Lista de asistencia** | Se deberá afinar el proceso de registro de incentivo en la lista de asistencia. |

| | |
|---|---|
| **Guión/respuesta situación hipotética** | En la parte B del trabajo en grupo durante el Momento 2, la persona encargada de escribir no logra registrar en la guía todas las percepciones de los y las participantes. Por ello, se recomienda sustituir el documento escrito por una dinámica basada únicamente en preguntas verbales. |
| **Derechos y Resultados** | Es fundamental validar si la dinámica de clasificación entre derechos y resultados está generando un impacto positivo en el desarrollo del taller y en la recolección de información relevante. |

**Principales ajustes al instrumento a partir de la prueba piloto**

| Componente Ajustado | Ajustes o modificaciones |
|---|---|
| **Fraseo de las preguntas** | Se agregó una pregunta en el calentamiento, relacionada con el tiempo que llevan padres, madres y personas cuidadoras vinculadas a la Institución Educativa. |
| **Duración del instrumento** | El tiempo estimado no tuvo modificaciones. Es de 2 horas en total. Así mismo, se dejó explícita la instrucción de que el/la moderador/a o asistente que esté acompañando la parte B del Momento 1 deberá intervenir recordando y garantizando que se cumplan los tiempos y se desarrollen todas las preguntas. |
| **Preguntas eliminadas por redundancia temática** | No se eliminaron preguntas por redundancia temática pero se ajustó la dinámica completa del momento 2. |
| **Convocatoria** | Para la convocatoria es posible aprovechar los días en que los padres y madres están citados a la IED a otras actividades. Además, se sugiere siempre invitar a algunos miembros del consejo de padres y madres debido a su conocimiento y cercanía con las IED e igualmente invitar a algunos padres, madres y personas cuidadoras que no estén vinculados con los estamentos formales de las IED. |
| **Dinámica Momento 1** | Se realizó una modificación para quitar la necesidad de llevar registro escrito de la parte B (trabajo en grupo) con el fin de que las personas tengan la posibilidad de contestar las preguntas de manera verbal. |
| **Dinámica Momento 2** | Se realizó la modificación completa de la dinámica del momento 2 reemplazandola por un semáforo que permita categorizar las opiniones de los participantes y recibir las justificaciones de manera verbal lo que permitirá |

| | |
|---|---|
| | recolectar la información sobre los indicadores relacionados con el momento respectivo. |

## 4.4 Grupo Focal con Docentes y Orientadores

Teniendo en consideración las dinámicas propias de las **IED** en términos de la **disponibilidad** efectiva de **tiempo** para el desarrollo del ejercicio, se considera necesario ajustar el instrumento para poder abarcar todas las temáticas. En este sentido, se ajusta el instrumento para que el moderador/a pueda **dedicar el tiempo necesario a cada momento** del instrumento.

El equipo consultor considera necesario un acompañamiento constante por parte de la SED para que el enlace y posterior despliegue de actividades que se realice cuente con un mayor compromiso por parte de las IED y así garantizar un trabajo de campo exitoso. En el pilotaje se identificó que no hubo una designación oportuna de los/as participantes, una elección adecuada de los espacios físicos que facilitara el desarrollo de los grupos así como la disposición del tiempo necesario de los participantes para el despliegue de algunos de los ejercicios.

Se hace especial énfasis en la necesidad de contar con docentes y facilitadores que conozcan de primera mano la estrategia JER, la experiencia pedagógica específica y estén involucrados en las dinámicas, materias, y roles asociados con la misma.

**Evaluación del instrumento**

| Componente evaluado | Observaciones y Hallazgos |
|---|---|
| **Receptividad** | La receptividad por parte de docentes y orientadora fue positiva para la mayoría de participantes. Desde el inicio del taller, mostraron interés y disposición para participar en las actividades, compartiendo sus experiencias y reflexiones de manera abierta. Se notó un genuino compromiso con la estrategia. Sólo un docente se salió del espacio de manera permanente y no aportó significativamente al desarrollo del mismo. |
| **Claridad** | El instrumento, preguntas y dinámicas fueron claros para las participantes |
| **Fraseo** | En general, el lenguaje utilizado fue claro y accesible, lo que facilitó el desarrollo del taller. |
| **Pertinencia de las preguntas** | Las preguntas realizadas en el marco del instrumento son oportunas para la evaluación. |
| **Pertinencia de las técnicas** | Las técnicas utilizadas en el taller fueron pertinentes para la recolección de la información ya que facilitaron la participación activa de los asistentes y permitieron obtener insumos valiosos para la evaluación. |

| | |
|---|---|
| **Hilo conductor de la actividad** | La actividad cuenta con un hilo conductor adecuado. La secuencia de las actividades facilitó la comprensión del propósito del ejercicio. |
| **Duración - Rendimiento** | El GF tuvo una duración de 2 horas y 20 minutos, tiempo previsto para el mismo en el instrumento original. Sin embargo, dado el contexto identificado en las IED de tiempo, se reduce la duración del mismo a 1.45 horas. |
| **Motivos de no respuesta o respuesta insatisfactoria** | Sin observaciones |
| **Idoneidad de los actores a los que se le aplicó** | Los docentes y orientadores que acompañaron el ejercicio demostraron conocimiento en la estrategia y la experiencia, razón por la cual sí se consideran informantes idóneos. Hicieron falta más participantes (en total fueron 4). |
| **Guión** | En el grupo de docentes y orientadores no se desarrolla actividad de guión. |
| **Acortar el rompe hielo** | Dejar solo nombre y rol en el colegio y acortar la presentación |

**Principales ajustes al instrumento a partir de la prueba piloto**

| Componente Ajustado | Ajustes o modificaciones |
|---|---|
| **Calentamiento** | Se elimina una de las preguntas de calentamiento para agilizar el ejercicio y pasar más rápidamente a los momentos claves del instrumento. |
| **Momento 1** | Se incluyen los marcadores de cierre para el método Labov y se acorta la actividad; en vez de separar en dos grupos se hace todo el ejercicio en plenaria y se recoge en las carteleras. |
| **Momento 2** | Se elimina la actividad de escritura sobre las afirmaciones para realizarla en plenaria. Se acorta el instrumento con este ajuste.<br><br>Se incluye una afirmación adicional en positivo/negativo para la discusión: La experiencia pedagógica contribuyó a la reconciliación, a las garantía de no repetición y construcción de la escuela como territorio de paz/ La experiencia pedagógica NO contribuyó a la reconciliación, garantía de no repetición y construcción de la escuela como territorio de paz y dos preguntas de apoyo en caso de no ser mencionados los temas en la respuesta de dicha afirmación. |
| **Duración del instrumento** | Se acorta el instrumento de 2.5 horas a 2 horas |

| | |
|---|---|
| **Preguntas eliminadas por redundancia temática** | ¿Qué estrategias se implementaron en el marco de la experiencia pedagógica que hayan aportado a la reconciliación, a las garantías de no repetición y a las escuelas como territorio de paz? |
| **Convocatoria** | Es necesario asegurar una convocatoria que involucre a docentes y facilitadores familiarizados con la estrategia y/o con la experiencia pedagógica. Es necesario también garantizar que el grupo será mínimo de 6 participantes y máximo 10. |

# 5. Procesamiento de información

## 5.1 Información cualitativa secundaria

Además de la información primaria cualitativa se solicitó a las **2 IED** de la prueba piloto **remitir documentos de gestión institucional**. Estos documentos serán analizados junto con la demás información cualitativa y se buscará identificar la **inclusión de temáticas y aspectos relacionados con la JER**.

La entrega de los documentos se hizo por medio del **correo electrónico** o los enlaces de descarga directa de los documentos en la **página web oficial de las IED**. Este pilotaje permitió comprobar que durante el trabajo de campo es posible esperar que las **IED** faciliten los **documentos de gestión institucional**.

Algunos de los **documentos recibidos** son: **manuales de convivencia, proyectos educativos institucionales, planes de estudio, proyectos transversales**, entre otros. Una primera revisión de estos documentos permite identificar la **inclusión de aspectos relevantes para la JER** en los **documentos institucionales**, como por ejemplo la **inclusión de prácticas con enfoque restaurativo** en los **manuales de convivencia** y la inclusión de temáticas relacionadas con la **educación socioemocional y las capacidades ciudadanas** en los **planes de estudio**. Este análisis se desarrollará de manera más detallada a partir de la sistematización y procesamiento cualitativo.

## 5.2 Avances procesamiento cualitativo documentos primarios

Como parte complementaria del pilotaje de instrumentos se ha dado inicio al proceso de **transcripción de las grabaciones**, lo cual permitirá al equipo de transcriptores familiarizarse con los ejercicios realizados y entrenar para la **transcripción ágil** que se espera implementar en el trabajo de campo. Durante el trabajo de campo las grabaciones empezaran a ser transcritas máximo al día siguiente de ser captadas, de tal manera que la brecha entre la grabación y la sistematización sea lo más corta posible.

De igual manera, se están **digitalizando y transcribiend**o los diferentes **insumos** de los talleres, grupos focales y entrevistas, los cuales capturan información relevante para el análisis. Este

procesamiento permitirá **afianzar los procesos de sistematización** que deberán implementarse en el trabajo de campo.

## 5.3 Avances procesamiento cualitativo documentos secundarios

Durante esta iteración del **procesamiento cualitativo** se realizaron los siguientes **análisis iniciales** a partir de la **información secundaria** disponible :

1. **Análisis de Frecuencia:** Este análisis tiene como objetivo identificar las **palabras** que se repiten con **mayor frecuencia** en los textos, permitiendo detectar los **términos clave** que predominan en la discusión. Este enfoque es fundamental para comprender los temas más relevantes que se abordan y cómo se distribuyen a lo largo de los textos.

2. **Nube de Palabras:** Mediante esta visualización, se presenta de **forma gráfica y accesible las palabras más recurrentes**, destacando aquellas que son esenciales para el análisis. Su objetivo es proporcionar una **representación visual rápida** de los **temas predominantes**, facilitando la comprensión global del contenido sin necesidad de leer cada palabra del texto.

3. **Named Entity Recognition (NER) – Entidades Nombradas:** Este análisis se enfoca en **identificar y clasificar** entidades relevantes como **personas, organizaciones, lugares y fechas** mencionadas en el texto. Su finalidad es estructurar la información de manera que se pueda extraer de forma precisa la información clave para la evaluación de la estrategia e identificar los **actores, lugares y organizaciones** más importantes dentro del contexto de EJER.

4. **Latent Dirichlet Allocation (LDA) – Análisis de Tópicos:** El análisis de tópicos permite identificar los **temas subyacentes** presentes en el conjunto de documentos, ayudando a agrupar las **ideas relacionadas** y a obtener una visión más clara de los enfoques que se están discutiendo en la documentación. Este análisis es crucial para comprender los temas generales de la estrategia de manera profunda.

5. **Análisis de Sentimientos y Emociones:** Este análisis tiene como objetivo evaluar el **tono emocional** de los textos, permitiendo identificar si se presentan sentimientos positivos, negativos o neutrales en relación con los temas tratados. Este enfoque es esencial para comprender cómo los involucrados en la implementación de la estrategia perciben su impacto y evolución.

**Análisis Realizado**

A continuación, se presenta una tabla que resume los **análisis realizados sobre los documentos institucionales**, que incluyen **documentos** del **programa, normativas y manuales de convivencia** de las **IED**, así como otras fuentes secundarias, como la **evaluación del avance de experiencias** y las **memorias** de las IED participantes en el programa.

| | Análisis de Frecuencia | Nube de Palabras | NER | LDA | Análisis de Sentimientos y Emociones |
|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Documentos Institucionales** | X | X | X | X | N/A |
| **Memorias** | X | X | X | X | X |
| **Evaluación de Avance Experiencias** | X | X | X | X | X |

**Nota:** En el contexto del procesamiento de lenguaje natural (NLP), los documentos institucionales, como normativas, manuales de convivencia y documentos del programa, no fueron sometidos a análisis de sentimientos y emociones, dado que se consideran textos de carácter objetivo y no sesgado. Estos documentos suelen estar redactados con un tono formal e imparcial, sin expresar subjetividades o valoraciones emocionales, a diferencia de otros tipos de textos, como entrevistas o testimonios, donde el análisis de sentimientos puede aportar información sobre percepciones y actitudes. Por lo tanto, aplicar técnicas de análisis de sentimientos a este tipo de documentos institucionales podría no generar resultados significativos o relevantes en términos de polaridad emocional.

**Resultados Esperados**

Dado que el análisis se basó en **documentos institucionales y fuentes secundarias**, sin incluir entrevistas directas con los participantes del programa, los resultados esperados ofrecen una **visión estructural y normativa** de la implementación del programa, más que una interpretación experiencial de su impacto.

Se espera que los hallazgos permitan:

- **Identificar patrones** en la formulación y aplicación de normativas dentro de las IED participantes, reflejando la alineación entre los manuales de convivencia, las normas institucionales y los objetivos del programa.
- Evaluar el **grado de avance** de las experiencias reportadas, a partir de documentos de seguimiento y memorias institucionales, destacando logros y posibles desafíos en la ejecución del programa.
- Detectar **elementos comunes y diferencias** entre instituciones, con base en la documentación analizada, lo que permitirá comprender en qué medida las estrategias implementadas han sido homogéneas o adaptadas a contextos específicos, y si son consistentes con la visión del programa.
- Proporcionar **insumos para el análisis** de los instrumentos cualitativos, sugiriendo dimensiones clave que podrían ser exploradas en el procesamiento de la información.
- Robustecer la **triangulación de información** primaria y secundaria.

El resultado de este análisis permitirá evaluar la **alineación** entre los **objetivos de la JER**, las **experiencias** de sus participantes y los **documentos de gestión institucional**.

## 5.4 Información secundaria cuantitativa

Con respecto a la información secundaria cuantitativa, se recibió la información del Sistema de Alertas de la Secretaría de Educación y algunas bases preliminares de la Encuesta de Clima Escolar (ECE) realizada en ciertas instituciones educativas para los años 2017, 2019, 2021 y 2023. En este punto, es importante señalar que, en sentido estricto, el componente cuantitativo de la evaluación no especifica el levantamiento de información y, por tal motivo, los aspectos que serán analizados en este apartado corresponden a la información enviada por parte de la Secretaría.

En este sentido, en primer lugar, es importante señalar que, al momento de la escritura de este documento, no ha sido posible contar con el microdato de las ECE, el cual es fundamental para las estimaciones de los modelos de ecuaciones estructurales. Si bien las bases enviadas de esta fuente cuentan con información relevante acerca de los avances en el comportamiento de las dimensiones, subdimensiones y temas de la encuesta, la información por persona encuestada permitirá construir los modelos e indicadores propuestos en el documento metodológico. Para ello, se tendrán en cuenta los aspectos metodológicos indicados por la Secretaría de Educación y la Secretaría de Planeación en asuntos como la comparabilidad de los levantamientos realizados, la forma en la que se realizó el levantamiento, la selección de muestras, entre otros elementos relevantes para el análisis de la información.

Por otro lado, frente a la información del Sistema de Alertas, se recibió información de los seis módulos disponibles en esta fuente de información de la Secretaría de Educación desde 2017. En este sentido, con estas bases, ha sido posible realizar la revisión de la disponibilidad de la información para la estimación de los modelos de series de tiempo interrumpidas y las estadísticas descriptivas. Sin embargo, para el desarrollo de los modelos, se requiere contar con el identificador del colegio en el cual se realizó el reporte, la cual se encuentra únicamente en las bases de datos del 2020 en adelante. Por tal razón, teniendo en cuenta estas características, se presentan a continuación algunos aspectos relacionados con los hallazgos de las bases de datos en el periodo entre 2020 a 2024.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ha realizado el procesamiento de las bases de datos disponibles por medio de la consolidación de la serie de tiempo que reúna la información de los eventos registrados por los colegios. De esta forma, la siguiente tabla presenta el número de casos por cada uno de los módulos para cada año de 2020 a 2024 junto con el total. En este sentido, la tabla indica que, durante 2020 y 2021, los casos reportados se encontraron en cerca de 15 mil mientras que, en 2022, superó los 60 mil y, para 2023 y 2024, los 70 mil. Este comportamiento está justificado en la pandemia por el COVID-19 en la cual hubo restricciones para asistir a los centros educativos por parte de estudiantes, docentes y directivos mientras que, en 2022, con el levantamiento de tales restricciones, los casos reportados aumentaron notablemente. Sin embargo, es posible afirmar que el número de casos reportados en los módulos de maternidades y paternidades y de trastornos de aprendizaje se mantuvo relativamente constante durante los cinco años mientras que, en el resto, también hubo un crecimiento notable.

Además, a partir de la misma tabla, se encuentra que la mayor cantidad de casos corresponde a abuso y violencia en los años 2020 y 2021 mientras que, en el resto, corresponde a accidentalidad. De hecho, en 2022, la proporción de casos por este motivo es de casi 44%, sube a 48,41% en 2023 y a 53,31% en 2024. En este sentido, esta característica es importante en el análisis puesto que indica que gran parte de los casos reportados corresponden a este módulo del sistema. Así mismo, los módulos de maternidades y paternidades y de trastornos del aprendizaje son los que cuentan con la menor proporción a lo largo del periodo de tiempo. Frente al consumo de sustancias psicoactivas, los casos reportados son similares a los dos módulos anterior en 2020 y 2021 pese a que crece notablemente en 2022.

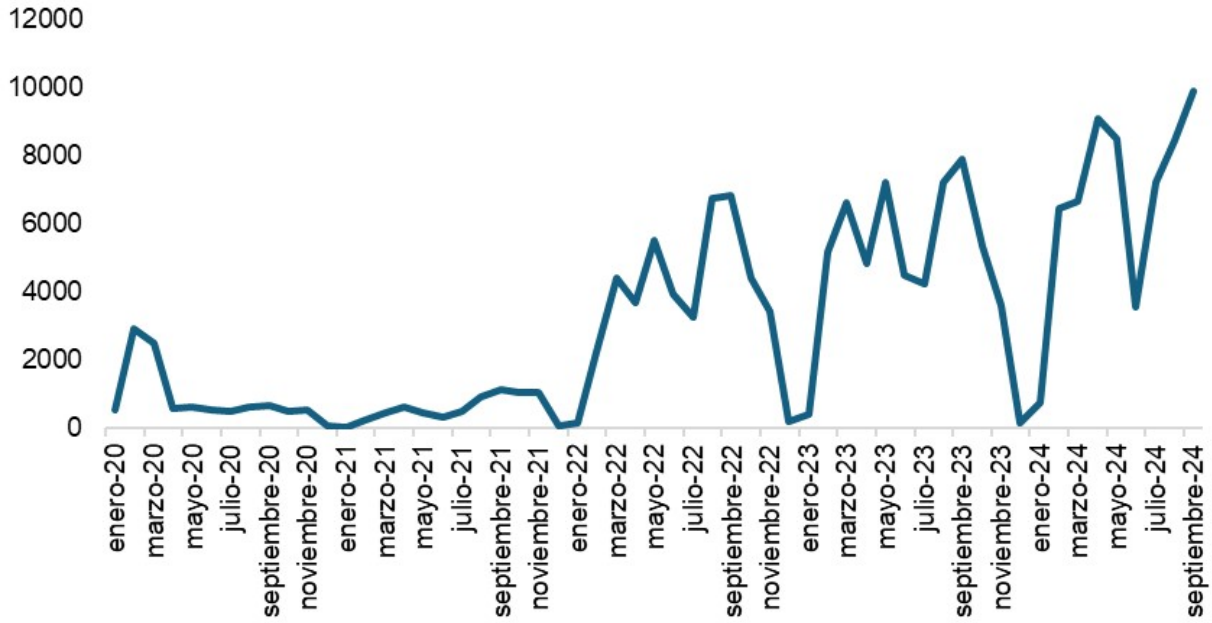
**Número de casos reportados en el Sistema de Alertas por módulo.**

| Módulo | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|---|---|---|---|---|---|
| Abuso y violencia | 5.779 | 5.532 | 18.349 | 22.692 | 20.965 |
| Accidentalidad | 4.754 | 1.220 | 26.432 | 34.403 | 39.517 |
| Conducta suicida | 2.624 | 3.113 | 8.450 | 7.181 | 5.836 |
| Consumo de sustancias psicoactivas | 778 | 628 | 5.291 | 5.075 | 5.101 |
| Maternidades y paternidades | 799 | 894 | 772 | 736 | 705 |
| Trastornos del aprendizaje | 1.034 | 829 | 864 | 967 | 634 |
| **Total** | **15.768** | **12.216** | **60.158** | **71.054** | **72.758** |

Ahora, para contar con un mayor detalle de este comportamiento, la siguiente gráfica muestra la serie de tiempo con el número de casos reportados en todo el sistema con una periodicidad mensual. De acuerdo con la ilustración, en términos generales, se encuentra un crecimiento en el número de casos durante este periodo de tiempo para cada año del periodo disponible. Además, se encuentra que el número de casos reportados por mes se mantiene por debajo de 1.000 en el 2020 y 2021 con un aumento notorio en 2022, alcanzando su valor máximo en septiembre del 2024 con 9.863 casos reportados.

Al momento de realizar los análisis y modelos con la información cuantitativa, es importante tener en cuenta el comportamiento de los casos durante los meses de enero, junio, julio y diciembre puesto que estos coinciden con los periodos de vacaciones en las instituciones. De hecho, en la gráfica, es notorio que, en estos meses, el número de casos reportado baja notablemente, sobre todo a finales de año. En este sentido, este comportamiento estacional es fundamental en la descomposición de la serie de datos y en las estimaciones de los modelos puesto que, si no se tienen en cuenta, podrían dar estimadores poco consistentes con esta tendencia.

**Evolución del número mensual de casos reportados en el Sistema de Alertas**




De esta forma, con el procesamiento que se cuenta hasta el momento, es importante mencionar que la pandemia por el COVID-19 es un factor fundamental para el análisis puesto que, probablemente, al contar con la información desde 2017, se encuentre que la tendencia se reduce en estos años. Además, otro aspecto importante corresponde a los periodos de vacaciones puesto que estos muestran un comportamiento estacional que debe ser tenido en cuenta al momento de descomponer las series de tiempo y de estimar los modelos. Además, es claro que, para todo los modelos econométricos, las series de tiempo deben cumplir con los supuestos correspondientes tales como estacionariedad, el cual implica calcular los logaritmos naturales de las variables o las primeras diferencias para cada una de ellas con el objetivo de reducir la variabilidad de la información y llegar a conclusiones confiables por medio de estos modelos.

Finalmente, con respecto al resto de fuentes de información, es importante señalar que serán cruzadas cuando se tengan las bases de datos completas dado que bases como el C600 pueden ofrecer un mayor contexto sobre el comportamiento de las instituciones educativas en temas como el número de docentes, el número de estudiantes, sedes, jornadas, entre otros. Además, contar con información del ICFES también permite conocer la evolución de habilidades socioemocionales y ciudadanas que pueden contribuir a llegar a conclusiones más consistentes acerca de los resultados de la JER.